

Uzasadnienie

W dniu 8 lutego 2016 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lubieniu Kujawskim oraz Rady Miejskiej wpłynęło pismo Pana [REDAKOWANE]. Z treści pisma wynikało, że przedmiotowy dokument zawiera skargę na brak odpowiedzi na pismo z dnia 23.06.2015 r. przez Burmistrza Lubienia Kujawskiego.

Art. 229 pkt. 3 K.p.a. stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, o ile zadania lub działania nie dotyczą spraw z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Zgodnie z art. 18a ust. 1 o samorządzie gminnym, Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną, ust. 4 w/w art. mówi natomiast, że komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2016 r. wysłuchiwała wyjaśnień Burmistrza Lubienia Kujawskiego oraz pracownika Urzędu Pani [REDAKOWANE] oraz zapoznała się z zebranymi dowodami.

Jak ustalono, Burmistrz Lubienia Kujawskiego Marek Wiliński zapoznał obecnych z treścią skargi Pana [REDAKOWANE] z dnia 8.02.2016 r., z treścią pisma z dnia 23.06.2015r. oraz treścią odpowiedzi udzielonej skarżącemu w dniu 15.01.2016 r. Burmistrz odnosząc się do podniesionych zarzutów wyjaśnił, że wbrew twierdzeniom skarżącego zawartych w skardze - odpowiedź na jego pismo z dnia 23.06.2015r. została udzielona na piśmie (pismo z dnia 15.01.2016r.) Nie potwierdził się zatem zarzut braku odpowiedzi na pismo, gdyż odpowiedź została udzielona w dniu 15.01.2016r.

Odnosnie zarzutu długiego oczekiwania na pisemną odpowiedź, Burmistrz wyjaśnił - w obecności pracownika merytorycznego, którego dotyczyło pismo z dnia 23.06.2015r. - że brak odpowiedzi w ustawowym terminie nie wynikał z winy pracownika Urzędu, ale z przeoczenia związanego z bardzo dużą ilością skarg, pism i wniosków składanych przez Pana [REDAKOWANE]. Nadmienił, że Pan [REDAKOWANE] kilka razy w miesiącu był w Urzędzie rozmawiał wielokrotnie zarówno z Panią Ewą [REDAKOWANE] jak i z Burmistrzem Markiem Wilińskim, w związku z czym wszystkie wątpliwe kwestie były z Nim na bieżąco wyjaśniane. Niezwłocznie po uzyskaniu informacji od Pana [REDAKOWANE] (tj. w dniu 7.01.2016r.), że pismo z dnia 23.06.2015r. zostało przeoczone, Burmistrz udzielił na nie odpowiedzi merytorycznej.

Z uwagi zatem na brak zawinienia po stronie administracji oraz niezwłoczne udzielenie pisemnej odpowiedzi po dostrzeżeniu przeoczenia, Komisja Rewizyjna rekomenduje uznanie skargi Pana [REDAKOWANE] za bezzasadną.