

kasacja w terminie 30 dni od daty uzyskania tego uzasadnienia. Kasacja tutaj nie wpływa na prawomocność tego orzeczenia ono już jest w tym momencie prawomocne i skoro tak, to wyrok ten podlega wpisowi do Rejestru w Rzeszowie. Osoba oskarżona jest winna naruszenia tego art. 231 § 1KK, czyli przestępstwa przekroczenia swoich uprawnień.

Pan Wójt stwierdził, że uważał, iż należało przedstawić radzie gminy ten wyrok i rozstrzygnięcie Sądu w tym zakresie, ponieważ gospodarka finansowa i budżet gminy jest jawny i szczególnie radni o tych sprawach powinni wiedzieć, a drugi powód wynika z oporów wszystkich w zakresie podejmowanych uchwał podatkowych na obecnej sesji. Sytuacja gminy jest bardzo trudna i chcąc zbilansować budżet po stronie dochodów i wydatków musiał postawić takie a nie inne propozycje. Jeszcze raz podziękował za wyrozumiałość w tej sprawie. W projekcie budżetu na rok 2012 zapisane jest, że na koniec roku zadłużenie gminy (nie uwzględniając nieprzewidzianych okoliczności) powinno wynieść 55%, tj. do spłaty 19,5 mln zł, przy 33 mln zł budżetu gminy.

Pan Rokita stwierdził, że nie bardzo rozumie wystąpienia Wójta, nie wie dlaczego dzisiaj, dlaczego akurat przy tym budżecie, czy jest to taka ważna sprawa. Zapytał kiedy Pan Wójt otrzymał orzeczenie sądu. Apelowal już, aby nie wracać do spraw przeszłych, być może poprzedni wójt popełnił błąd, bo każdy czy mniejsze czy większe popełnia, został ukarany, ale nie rozumie dlaczego radni w dniu dzisiejszym są z tym zapoznawani. Jest radnym nie pierwszą kadencję, ale takich sytuacji nie było i Panu Wójtowi nie życzyliby w przyszłości, aby takie rzeczy kiedykolwiek na jego działalność miały miejsce. Jest to dla niego sytuacja niesmaczna. Nie miał wpływu jako radny na decyzje podejmowane przez Wójta. Poprzedni Wójt popełnił błąd i został ukarany.

Pan Wójt odpowiedział, że kontrola NIK stwierdziła pewne nieprawidłowości, nawet rok temu na pytania w tej sprawie odpowiedź była kategoryczna, że to nieprawda, że zajmowała się tym Prokuratura i nic z tego nie wynikło. Dopiero wyrok II instancji, stosunkowo niedawno wydany, podtrzymał wyrok z poprzedniego roku. Ten wyrok otrzymał w dniu dzisiejszym z NIKu. To nie jest objęte klauzulą tajności, tym bardziej że dotyczy osoby, która pełniła funkcję publiczną i dlatego radni powinni o tych sprawach wiedzieć. Były pewne rzeczy, które nie widziały światła dziennego, a na dzień dzisiejszy trzeba się z nimi borykać. Stoją przed nim naprawdę trudne decyzje w zakresie podań uzasadniających takimi czy innymi argumentami dot. braku możliwości zapłacenia podatku, z drugiej strony są to kwoty niewielkie w porównaniu z kwotami udowodnionymi w wyroku. Pracownik podatków przygotowuje informacje jak na przestrzeni lat wygląda sytuacja w płaceniu podatków przez danego podatnika i okazuje się, że przez ostatnie lata ten ktoś systematycznie nie płacił podatku. To nie są sytuacje w porządku.

Pan Kulas stwierdził, że radni mają obowiązek takie rzeczy wiedzieć, dlatego ta informacja musiała zostać przedstawiona. Podstawowa norma to przede wszystkim uczciwość i dążenie do celu. Na takich zasadach należy budować kraj, i wspólną małą ojczyznę.

Pan Szymaszek poinformował, że jako przewodniczący rady gminy o całej sytuacji dowiedział się na rozprawie sądowej w Leżajsku, ponieważ był wezwany jako świadek. Jasno należy stwierdzić, że dwukrotnie Prokuratura umorzyła postępowanie. Natomiast NIK zaskarżył to ze strony cywilnej i to należy jednoznacznie podkreślić. Jako przewodniczący rady gminy nawet nie wiedział, że NIK kontroluje podatki w Urzędzie Gminy. Pragnie uświadomić wszystkich radnych, że w tym względzie kompetencja radnych jest zerowa. Określa to jednoznacznie Ordynacja podatkowa, w której zapisana jest uznaniowość Wójta. Nie życzy żeby zdarzyło się w gminie to co w tamtej kadencji, kiedy gmina Żyraków przeżywała dwukrotnie powódź, bo wówczas Wójt będzie musiał podjąć decyzje w sprawie podatku, pomimo trudnej sytuacji gminy. Absolutnie nie dyskutuje tutaj nad wyrokiem, Sąd uznał winę poprzedniego wójta i jest to fakt. Ale chce podkreślić, że jest to naprawdę złożony temat, a radny nie ma wpływu na Wójta jaką decyzję podejmie, nawet nazwiska nie wolno podać kogo sprawa dotyczyła. Nie broni Wójta Moskała, popełnił błąd i poniósł konsekwencje. Nawet w tej chwili Pan Wójt nie ma prawa odczytać nazwy firm, którym umorzono podatek.

Pan Wójt wyjaśnił, że uzasadnienie wyroku jest praktycznie powieleniem uzasadnienia NIKu, które jest dostępne na stronie internetowej. Gdyby to był wyrok z powództwa prywatnego nie byłoby na ten temat dyskusji, ale jest to wyrok wydany za okres pełnienia funkcji publicznej. Zdaje sobie sprawę z tego, kiedy ktoś uzasadnia niemożność zapłacenia podatku np. sytuacją w gospodarstwie bo padły zwierzęta, bo zostało gospodarstwo zalane, ale na to są stosowne protokoły. Wyrok jest jawny i można się dowiedzieć w jakich okolicznościach te 242.000 zł zostały umorzone w sposób nieuprawniony.

Pan Grdeń stwierdził, że rozumie, iż w niektórych przypadkach trzeba umorzyć podatki by ratować przedsiębiorstwa, miejsca pracy, ale polityka wójta, jeżeli chodzi o umarzanie podatków powinna być w zupełności jawna. Są to ogromne umorzenia i dobrze, że rada gminy o tym się dowiedziała. Pan Radny Szymaszek twierdzi, że rada gminy nie ma możliwości skontrolowania Wójta jak umarza podatki, nie zgadza się z tym, ponieważ komisja rewizyjna może skontrolować jak wójt gminy realizuje te czynności. Takie ogromne kwoty umorzeń nie powinny być akceptowane przez społeczeństwo. Powinno to być napiętnowane i jawne.

Pani Czapiga podziękowała w imieniu swoim i mieszkańców Mokrego za pomyślnie ukończenie drogi gminnej w Mokrem. Wiele pozytywnych słów jest wypowiadane przez mieszkańców Mokrego pod adresem Wójtów. Sama prowadzi gospodarstwo i wie jakim zagrożeniem są środki ochrony roślin i z jednej strony rozumie, że taka strefa powinna obowiązywać, ale z drugiej strony nie jest prawdą, że wszyscy nadużywają środków ochrony roślin i to nieprawda, że te środki używane są codziennie. Taki zabieg kosztuje około 500 zł i wykonujący ten zabieg zastanawia się czy musi go wykonać i, czy jest on konieczny. Doskonale chyba wszyscy wiedzą, że środki ochrony roślin nie służą