

to, że mając na uwadze trudny budżet związany z potężnym zadłużeniem gminy z powodu zaciągniętych wcześniej kredytów na wykonywane inwestycje, zrozumieli potrzebę podniesienia podatków. Gdyby we wcześniejszym okresie, z większą trochę odpowiedzialnością te tematy były realizowane, stopniowo i sukcesywnie być może dzisiaj nie byłoby takiej dużej zmiany w zakresie stawek podatkowych. Do 15.11. jest zobowiązany przedstawić radzie gminy i RIO projekt budżetu gminy na rok przyszły. Projekt budżetu został oparty na tych danych, które radni dzisiaj przyjęli, po to by można było budżet zbilansować po stronie dochodów i wydatków. Gospodarka finansowa Gminy jest gospodarką jawną i powinni wiedzieć, szczególnie radni, o wszystkich sprawach z tym związanych. Poinformował, że w okresie od 02.12.2008 r. do 09.01.2009 r. sprawy podatkowe w gminie Żyraków były objęte kontrolą NIK. Efektem tej kontroli było wystąpienie pokontrolne, które zostało datowane na dzień 20.02.2009 r. podpisane przez Dyrektora Delegatury rzeszowskiej NIK Stanisława Sikorę, która w sentencji wystąpienia wydała negatywną ocenę udzielenia przez Wójta ulg w spłacie zobowiązań podatkowych na rzecz gminy. W toku kontroli szczegółowej analizie zostało poddanych 40 najwyższych kwotowo decyzji umarzających część lub całości zaległości podatkowych z tytułu podatków od nieruchomości lub środków transportowych, wydanych wobec osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz wobec osób prawnych. Łącznie na podstawie tych decyzji umorzono zaległości podatkowe w kwocie 655. 887,96 zł. W ocenie NIK zaległości podatkowe w kwocie 242.347,87 zł zostały umorzone bezzasadnie. Następnie odczytał fragment protokołu z sesji z dnia 24.06. dot. zapytania jednego z radnych i odpowiedź pana Wójta. Poinformował także, że wystąpienie pokontrolne NIKu zostało umieszczone na stronie NIKu, w Internecie, był ogólnie dostępny i na ten temat głośno się mówiło około rok temu w okresie kampanii wyborczej. Zwrócił się z zapytaniem do Pani radcy prawnego, czy odczytując wyrok wydany przez Sąd dot. gospodarki finansowej gminy, która jest jawną i powinna być podana do powszechnej wiadomości wszystkim nie narusza żadnych przepisów. Wyrok otrzymał od przedstawiciela NIKu.

Pani Joanna Żurek - Krupka stwierdziła, że skoro wójt, jako organ otrzymał wyrok od organu kontrolującego to nie widzi przeszkód w odczytaniu go.

Pan Wójt odczytał wyrok wydany w dniu 21.12.2010 r. przez Sąd Rejonowy w Leżajsku II Wydział Karny, który uznał Krzysztof Moskała za winnego zarzucanego mu czyn. Pełniąc funkcję publiczną Wójta Gminy Żyraków działając jako organ podatkowy w okresie od początku 2005 r. do końca I półrocza 2008 r. przekroczył swoje uprawnienia i nienależnie udzielił ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących dochód własny gminy Żyraków 12 podatnikom w formie umorzenia zaległości podatkowych na łączną kwotę 242.347,87 zł, czym działał na szkodę interesu publicznego tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 KK. W uzasadnieniu bardzo szeroko opisane są zarzuty, które kontrolerzy NIKu wytknęli w czasie kontroli. Oskarżony Krzysztof Moskał nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa odmowy składania wyjaśnień. Natomiast odpowiadając na pytania Sądu i stron wyjaśnił, że wydając decyzje podatkowe działał w ramach swoich kompetencji kierując się dobrem gminy i podatnika. Wskazał również, że rada gminy była przychylnie nastawiona do przedsiębiorców działających na terenie gminy, realizujących nowe inwestycje, którym udzielono zwolnienia od podatków nieruchomości, a które to inwestycje miały w przyszłości przyczynić się do wzrostu zatrudnienia. Podejmowane działania miały na celu pomoc firmom aby mogły nadal funkcjonować i przez to zwiększać dochody gminy. W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do uznania, że oskarżony Krzysztof Moskał swoim działaniem wyczerpał ustawowe przesłanki przestępstwa z art. 231 § 1 KK. Umorzenie zaległości podatkowej jest instytucją nadzwyczajną. Spełnienie przesłanki ważnego interesu podatnika nie stwarza po stronie organu obowiązku umorzenia należności. Ocena, czy w konkretnej sytuacji występują okoliczności uzasadniające umorzenie zaległości podatkowych pozostawiona została uznaniu organów podatkowych przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności mających wpływ na tę ocenę. W każdym przypadku organ udzielający ulgi w spłacie należności powinien stwierdzić, czy zostały spełnione przesłanki określone w art. 67a i art. 67b ustawy Ordynacja podatkowa. W ocenie Sądu Krzysztof Moskał pełniący funkcję Wójta Gminy Żyraków umarzając zobowiązania podatkowe podatnikom wskazanym w Wyroku przekroczył swoje uprawnienia albowiem w żadnym przypadku nie zaszły przesłanki określone w art. 67a i art. 67b ustawy Ordynacja podatkowa uprawniające do zastosowania umorzenia podatku. Również we wnioskach składanych przez podatników jak też w uzasadnieniach podejmowanych decyzji udzielających ulg w spłacie zobowiązań podatkowych nie wykazano ważnego interesu publicznego ani też ważnego interesu podatnika. Wymierzając karę grzywny Sąd doszedł do przekonania, że kara ta spełni swój cel wychowawczy - prewencyjny i pozytywnie wpłynie na kształtowanie społeczne pożądaną postawy oskarżonego. Zdaniem sądu dolegliwość orzeczonej kary grzywny nie przekracza stopnia winy oskarżonego i uwzględnia stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu. Okoliczność łagodząca stanowiła dotychczasową niekaralność oskarżonego. Pan Wójt poinformował, że przedstawiony wyrok był wyrokiem I instancji wydanym przez Sąd Rejonowy w Leżajsku. Od tego wyroku zostało wniesione odwołanie. Sąd Okręgowy, czyli Sąd II instancji w ostatnim okresie czasu podtrzymał wyrok Sądu I instancji. Z informacji jaką uzyskał od przedstawiciela NIK na dzień dzisiejszy Sąd sporządza uzasadnienie swojego wyroku podtrzymujące wyrok I instancji, ponieważ prawdopodobnie została zapowiedziana kasacja tego wyroku. Zwrócił się z prośbą do radcy prawnego o wypowiedzenie się jak sytuacja będzie wyglądać w przypadku wydania wyroku również skazującego przez Sąd II instancji, biorąc pod uwagę informacje przed chwilą przedstawione. Zapytał, czy można uważać, że w wyniku wyroku Sądu II instancji faktycznie zostało popełnione przestępstwo.

Pani Joanna Żurek - Krupka, radca prawny wyjaśniła, że skoro Sąd II instancji utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego i wyrok II instancji jest wyrokiem prawomocnym, to przysługuje tutaj tylko i wyłącznie