

- 1) prawa materialnego przez błędną wykładnię przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), w tym przepisu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2.
- 2) przepisów postępowania przed sądami administracyjnymi, tj. przepisów:
 - art. 149 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z jej art. 3 § 2 pkt 1-4a poprzez przyjęcie, że Burmistrz Lubienia Kujawskiego na dzień wydania rozstrzygnięcia przez Sąd był bezczynny, bowiem udzielona przez Burmistrza Lubienia Kujawskiego odpowiedź na pytanie wnioskodawcy jest nieadekwatna do postawionego pytania,
 - art. 149 § 1 zdanie drugie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi poprzez przyjęcie, że bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa,
 - art. 161 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi poprzez nieuwzględnienie, że pismem z dnia 21.08.2013 r. Burmistrz Lubienia Kujawskiego udzielił odpowiedzi na pytania wnioskodawcy, udostępniając posiadaną informację publiczną oraz informując, że w pozostałym zakresie nie posiada wytworzonej informacji publicznej. W konsekwencji nie została uwzględniona przesłanka, że stan bezczynności przestał istnieć, co powinno skutkować umorzeniem postępowania jako bezprzedmiotowego.

Wnoszę o:

- 1) uchylenie zaskarżonego wyroku w jego punktach 1, 3 i 4;
- 2) zasądzenie na rzecz organu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności spostrzec należy, że Sąd pierwszej instancji analizując prośbę wnioskodawcy z pkt 3 jego wniosku o: *„Informację o sposobie zagospodarowania pomieszczeń na I piętrze po byłym SP ZOZ i informacji o koncepcji wykorzystania pomieszczeń nie zagospodarowanych do dnia dzisiejszego”* i udzieloną przez Burmistrza Lubienia Kujawskiego odpowiedź: *„pomieszczenia na I piętrze w budynku po byłym SPZOZ przeznaczone są na cele związane z ochroną zdrowia i profilaktyką uzależnień. W pozostałym zakresie wniosku Urząd Miejski w Lubieniu Kujawskim nie posiada wytworzonej informacji publicznej”* stwierdził, że odpowiedź nie była adekwatna do postawionego pytania. W świetle art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej nie sposób z tym się zgodzić, gdyż wnioskodawca uzyskał informację publiczną zawierającą aktualną wiedzę o sprawach publicznych w zakresie złożonego wniosku. Przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej nie nakazują podejmowania wszelkich czynności, aby dociec, co autor miał na myśli, formułując zdania w przedstawiony sposób. W zakresie wniesionej prośby udzielona została wnioskodawcy odpowiedź zgodna z ówczesnym stanem wiedzy organu na ten temat. Jeżeli prośba dotyczyła sposobu zagospodarowania pomieszczeń i koncepcji wykorzystania pomieszczeń nie zagospodarowanych do dnia złożenia wniosku, to wnioskodawca uzyskał odpowiedź, że przeznaczone są na cele związane z ochroną zdrowia i profilaktyką uzależnień, a w pozostałym zakresie nie ma wytworzonej informacji publicznej. Wyrażenie „sposób zagospodarowania” jest na tyle nieostre, że adekwatną jest i odpowiedź: „przeznaczone są na